



Bewertungsbogen für eine wissenschaftliche Arbeit

Titel der eingereichten Arbeit: _____

Name des Studierenden: _____

Studiengang: _____

Matrikelnummer: _____

Titel der Veranstaltung: _____

Dozent*in: _____

Semester: _____

Teil-/Modul: _____

Prüfungsnummer: _____

Bewertungskriterien:

Einfache Gewichtung	3 Punkte	2 Punkte	1 Punkt	0 Punkte
Form und Umfang	<input type="checkbox"/> übersichtliches, gewissenhaft erstelltes Layout <input type="checkbox"/> gelungene Gliederung in Überschriften und Absätzen	<input type="checkbox"/> angemessenes Layout, den Vorgaben entsprechend <input type="checkbox"/> ersichtlich bemühte Gliederung des Textes	<input type="checkbox"/> nachlässiges Layout <input type="checkbox"/> verbesserungsfähige bis mangelhafte Textenteilung	<input type="checkbox"/> unübersichtliches Layout <input type="checkbox"/> misslungene Textgliederung
<i>Für einen Essay nicht zu beachten</i>	<input type="checkbox"/> sinnvoll beherrschte Zitation <input type="checkbox"/> sinnvolle Nutzung des Anmerkungsapparats	<input type="checkbox"/> nicht ganz einheitliche Zitation <input type="checkbox"/> angemessene Beherrschung des Anmerkungsapparats	<input type="checkbox"/> lückenhafte Zitation <input type="checkbox"/> Unsicherheiten bei der Nutzung des Anmerkungsapparats	<input type="checkbox"/> fehlerhafte Zitation <input type="checkbox"/> kaum beherrschte Nutzung des Anmerkungsapparats
	<input type="checkbox"/> Formale Vorgaben wurden präzise umgesetzt <input type="checkbox"/> passgenauer Umfang	<input type="checkbox"/> Formale Vorgaben wurden angemessen umgesetzt <input type="checkbox"/> angemessener Umfang	<input type="checkbox"/> Formale Vorgaben wurden nur teilweise genügend umgesetzt <input type="checkbox"/> grenzwertig unter-/ bzw. überschrittener Umfang	<input type="checkbox"/> Formale Vorgaben wurden ungenügend umgesetzt <input type="checkbox"/> deutlich unter-/ bzw. überschrittener Umfang
Aufbau und Struktur	<input type="checkbox"/> überzeugende und logische inhaltliche Gliederung <input type="checkbox"/> zielgerichteter und stringenter Aufbau <input type="checkbox"/> ausgewogenes Verhältnis der einzelnen Abschnitte <input type="checkbox"/> die Einleitung führt treffend zur Thematik hin und motiviert sehr zum Lesen <input type="checkbox"/> der Hauptteil bearbeitet die Thematik differenziert und geht zielgerichtet einer eigenen konkreten These nach <input type="checkbox"/> der Schluss bietet eine Zusammenfassung, ein Fazit und einen passenden Ausblick	<input type="checkbox"/> weitgehend logische inhaltliche Gliederung <input type="checkbox"/> angemessen gewichteter und zielgerichteter Aufbau <input type="checkbox"/> nicht immer durchgängige Stimmigkeit der Einzelschritte <input type="checkbox"/> die Einleitung führt zur Thematik hin und motiviert zum Lesen <input type="checkbox"/> der Hauptteil bearbeitet die Thematik meist differenziert und geht zielorientiert einer konkreten These nach <input type="checkbox"/> der Schluss bietet eine Zusammenfassung, ein Fazit oder einen passenden Ausblick	<input type="checkbox"/> assoziativ vorgehende Gliederung oder schlichte thematische Reihung <input type="checkbox"/> Brüche/Lücken in der Darstellung <input type="checkbox"/> Mängel in Bezug auf die Stimmigkeit des Denkprozesses <input type="checkbox"/> die Einleitung führt eher unpräzise zur Thematik hin und motiviert wenig zum Lesen <input type="checkbox"/> der Hauptteil bearbeitet die Thematik ansatzweise differenziert und lässt eine These erkennen <input type="checkbox"/> der Schluss bietet Ansätze einer Zusammenfassung, eines Fazits oder eines Ausblicks	<input type="checkbox"/> unlogische Gliederung, die nicht die Thematik fokussiert <input type="checkbox"/> über weite Passagen fehlende Stringenz und Folgerichtigkeit <input type="checkbox"/> kein stimmiger Aufbau erkennbar <input type="checkbox"/> die Einleitung lässt kaum Bezug zur Thematik erkennen und motiviert nicht zum Lesen <input type="checkbox"/> der Hauptteil bearbeitet die Thematik undifferenziert und bietet keine konkrete These, der nachgegangen wird <input type="checkbox"/> der Schluss bietet weder eine Zusammenfassung noch ein Fazit oder einen Ausblick

Einfache Gewichtung	3 Punkte	2 Punkte	1 Punkt	0 Punkte
Sprache	<input type="checkbox"/> differenzierte und gewandte Sprache, eigenständige Ausdrucksfähigkeit <input type="checkbox"/> gewissenhafte bis fehlerfreie Orthographie und Grammatik <input type="checkbox"/> einheitliche und sensible gendergerechte Sprache <input type="checkbox"/> klar beherrschte Fachterminologie	<input type="checkbox"/> flüssige und leser*innenfreundliche Sprache <input type="checkbox"/> sorgfältig beachtete Orthographie und Grammatik <input type="checkbox"/> ersichtlich bemühte gendergerechte Sprache <input type="checkbox"/> weitgehend angemessener Gebrauch von Fachtermini	<input type="checkbox"/> starke sprachliche Anlehnung an Vorgaben, wenig Lesefluss <input type="checkbox"/> größere orthographische und grammatische Fehler <input type="checkbox"/> Ansätze einer gendergerechten Sprache <input type="checkbox"/> wenig beherrschte Fachterminologie	<input type="checkbox"/> häufig unwissenschaftliche bis unverständliche Sprachform <input type="checkbox"/> inakzeptable Fehler in Orthographie und Grammatik <input type="checkbox"/> gendergerechte Sprache nicht vorhanden <input type="checkbox"/> fehlerhafte und ungenaue Begrifflichkeiten
<i>Für einen Essay nicht zu beachten</i>	<input type="checkbox"/> ausgewogenes Verhältnis zwischen Literaturbezügen und Eigenformulierungen	<input type="checkbox"/> akzeptable Ausgewogenheit von Zitaten und eigener Darstellung	<input type="checkbox"/> unausgewogenes Verhältnis zwischen Zitaten und eigenen Formulierungen	<input type="checkbox"/> fehlende oder überbordende Zitation, unpräzise eigene Sprache
Eigenständigkeit und Urteilsfähigkeit	<input type="checkbox"/> waches Problembewusstsein <input type="checkbox"/> eigenständige Analyse und Reflexion <input type="checkbox"/> kritische und konstruktive Auseinandersetzung mit Standpunkten Anderer <input type="checkbox"/> versierte Formulierung und Begründung des eigenen Standpunkts <input type="checkbox"/> Innovativer Zugang oder Bearbeitung der Thematik	<input type="checkbox"/> erkennbares Problembewusstsein <input type="checkbox"/> eigenständiges Wissen vorhanden <input type="checkbox"/> Reflexion der referierten Positionen vorhanden <input type="checkbox"/> Reflexion und Begründung der eigenen Urteilsbildung vorhanden <input type="checkbox"/> Kreativer Zugang oder Bearbeitung der Thematik	<input type="checkbox"/> lückenhaftes Problembewusstsein <input type="checkbox"/> nur ansatzhafte Analyse und Reflexion <input type="checkbox"/> nur lückenhafte Reflexion referierter Positionen <input type="checkbox"/> wenig eigenständiges Urteil, hauptsächlich an Vorlage orientiert <input type="checkbox"/> ansatzweise eigenständiger Zugang	<input type="checkbox"/> fehlendes Problembewusstsein <input type="checkbox"/> reflexiver Zugang fehlt <input type="checkbox"/> Reflexion referierter Positionen unterbleibt <input type="checkbox"/> reflektierter eigener Standpunkt nicht erkennbar <input type="checkbox"/> kein kreativer oder innovativer Zugang erkennbar
Fragestellung	<input type="checkbox"/> präzise Problemerkennung, detaillierte Problemfaltung <input type="checkbox"/> treffsichere Einbettung in den thematischen Gesamtkontext <input type="checkbox"/> kreativ-motivierter Umgang mit der Fragestellung	<input type="checkbox"/> angemessene Darstellung des Problems und seiner Relevanz <input type="checkbox"/> bemühte Spezifizierung des thematischen Gesamtkontextes <input type="checkbox"/> erkennbares interessiertes Bemühen um die Thematik	<input type="checkbox"/> Fragestellung nur ansatzhaft erfasst <input type="checkbox"/> vage bis fehlerhafte Problemeinbettung <input type="checkbox"/> wenig motiviertes thematisches Engagement	<input type="checkbox"/> fehlerhafte Wahrnehmung der Problem-/ Fragestellung <input type="checkbox"/> mangelndes Wissen um den Gesamtkontext <input type="checkbox"/> kaum erkennbare Erfassung der thematischen Relevanz
Doppelte Gewichtung	6 Punkte	4 Punkte	2 Punkte	0 Punkte
Wissenschaftliche Erschließung	<input type="checkbox"/> überzeugende Auswahl relevanter Quellen und Literatur <input type="checkbox"/> differenzierte Erschließung der Thematik <input type="checkbox"/> zielführende sowie problembewusste Argumentation <input type="checkbox"/> sensible Erfassung übergeordneter Zusammenhänge <input type="checkbox"/> rundum gelungene Gesamtargumentation	<input type="checkbox"/> informierte Verwendung wissenschaftlicher Literatur <input type="checkbox"/> erkennbares Verständnis der Thematik <input type="checkbox"/> gute bis verbesserungsfähige Argumentation <input type="checkbox"/> gutes Verständnis für übergeordnete Zusammenhänge <input type="checkbox"/> Gesamtargumentation im Ansatz gelungen	<input type="checkbox"/> lückenhafte Auswahl relevanter Literatur <input type="checkbox"/> Lückenhafte Erschließung der Thematik <input type="checkbox"/> sprunghafte bis lückenhafte Assoziation <input type="checkbox"/> nur anfanghaftes Erfassen übergeordneter Zusammenhänge <input type="checkbox"/> lückenhafte Gesamtargumentation	<input type="checkbox"/> flüchtige Rechercheergebnisse, gravierende sachliche Mängel <input type="checkbox"/> kaum vorhandenes Verstehen der Thematik <input type="checkbox"/> zusammenhanglose oder fehlerhafte Argumentation <input type="checkbox"/> fehlendes Verständnis für übergeordnete Zusammenhänge <input type="checkbox"/> Argumentationsziel nur rudimentär oder gar nicht erreicht

Kategorie	Form und Umfang	Aufbau und Struktur	Sprache	Eigenständigkeit und Urteilsfähigkeit	Fragestellung	Wissenschaftliche Erschließung	Gesamt
Punktzahl							

Anmerkung: Kein Punkt in mehr als einer Kategorie führt automatisch zu einer 5,0.

Punkte	21-20	19-18	17	16	15	14	13	12	11	10-9	8-0
Note	1,0	1,3	1,7	2,0	2,3	2,7	3,0	3,3	3,7	4,0	5,0

Note: _____

In Worten: _____

Unterschrift: _____

Ort und Datum der Korrektur

Korrektor*in